



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3256/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GM TRUCK d.o.o., Našice, Ulica Lovre Matačića 17, OIB 08399139497, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do nastupanja posljedica otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-51 od 31. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2024.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Gorana Matijevića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-51 od 31. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-51 od 31. srpnja 2024. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Goranu Matijević da uplati dodatni iznos predujma u iznosu od 2.656,46 EUR (točka I. izreke), određeno je ako se u roku od godinu dana od dana primitka rješenja ne uspije naplatiti predujam, nadležna ispostava Područnog ureda Porezne uprave će o neplaćenom predujmu obavijestiti sud, nakon čega će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora po pravilima kaznenog prava (izreka II. izreke), također je novčano kažnjen u iznosu od 150,00 EUR (točka III. izreke), naloženo mu je tu kaznu platiti u roku od 8 dana (točka IV. izreke), ako ne bi tu kaznu platio određeno je da Financijska agencija provede ovrhu na njegovim novčanim sredstvima (točka V. izreke) kao raniji direktor dužnika Goran Matijević, Strmec, Ulica Sviba 16, OIB 50179808261, u roku navedenom u točki III izreke ovog rješenja, ne uplati izrečenu novčanu kaznu ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, određuje se ovrha te se nalaže Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima direktora Gorana Matijević, Strmec, Ulica Sviba 16, OIB 50179808261, sa svih

njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuju provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (točka V. izreke), na predmetno rješenje staviti će se potvrda ovršnosti (točka VI. izreke) te ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka toga rješenja ne provede ovrhu rješenje će se dostaviti Poreznoj upravi koja će dalje postupiti, a po isteku roka od godine dana zamijenit će se kaznom zatvora (točka VII. izreke), određeno je da je dužan predati svu imovinu razvidnu iz bilance na dan 31. prosinca 2023. i cjelokupnu poslovnu, kao i svu poslovnu i knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika od 1. siječnja 2024. do dana otvaranja stečajnog postupka te su u rješenju posebice navedene pokretnine (vozila) i nekretnine koje je dužan dati u posjed stečajnom upravitelju na način da pristupi na sastanak sa stečajnim upraviteljem, a ako tako ne postupi određuje se novčana kazna u iznosu od 150,00 EUR (točka VIII. izreke), a ako tako ne postupi određeno je da će Financijska agencija provesti ovrhu za taj iznos (točka IV. izreke), sud će izdati potvrdu ovršnosti te će odrediti nova kazna koja će se dalje provoditi i određivati sve dok se postupi po rješenju (točka IX. izreke), ako Financijska agencija ne uspije provesti ovrhu na novčanim sredstvima postupiti će kao u točki VII. (točka X. izreke).

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio nakon podneska stečajnog upravitelja kojim ga je obavijestio da ne može stupiti u kontakt s ranijim zakonskim zastupnikom dužnika pa predlaže naložiti mu predaju stvari u posjed i da se odrede mjere prisile. Na temelju odredbi čl. 113. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a s obzirom na to da raniji iznos zaplijenjenog predujma od 663,61 EUR nije dostatan za troškove vođenja stečajnog postupka jer valja čuvati nekoliko teretnih vozila, određeno je da raniji zakonski zastupnik plati predujam u iznosu od 2.656,46 EUR jer nije u propisanom roku iz odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Na način naplate odgovarajuće se primjenjuju odredbe o prisilnoj naplati novčanih kazni u parničnom postupku. Nadalje, prvostupanjski sud određuje novčanu kaznu u skladu s odredbom čl. 178. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 216. st. 2. SZ-a koja se može ponovo određivati, a sve s obzirom na to da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka postalo pravomoćno i da imovina stečajnog dužnika nije predana u posjed i izbjegava se suradnja sa stečajnim upraviteljem, što predstavlja zloupotrebu prava iz odredbe čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Stoga je određeno izricanje i naplata kazne po navedenoj odredbi.

2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka podnosi žalbu protiv navedenog rješenja. Navodi da je otklonjen stečajni razlog jer je društvo Šuma export-import d.o.o. pristupilo dugu i svi su vjerovnici naplaćeni u cijelosti. Nadalje, ostvarene su pretpostavke za obustavu postupka iz odredbe čl. 298. SZ-a. Žalitelj navodi da nema osnove za određivanje plaćanja dodatnog predujma kao niti za određivanje novčanih kazni jer se on ne protivi predaji u posjed imovine, ali kada bi bio ispunjen stečajni razlog. Navodi da tome nije tako jer su podmirene sve tražbine, a stečajni upravitelj namjerno izbjegava objavu tablica prijavljenih tražbina jer jedino što se treba naplatiti je nagrada stečajnom upravitelju. Na kraju navodi da ima težih zdravstvenih problema koji ga onemogućuju u postupanju po nalogima stečajnog upravitelja.

3. Stečajni upravitelj podnio je odgovor na žalbu u kojem navodi da je potvrđeno rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a s obzirom na to da je na temelju odredbe čl. 216. st. 1. SZ-a on dužan cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika preuzeti u posjed i njome upravljati žalitelj onemogućava tu njegovu dužnost. Navedene odredbe o obustavi postupka na koje se žalitelj poziva odnose se na dužnika pojedinca, a navode da on radnje ne poduzima ili izbjegava poduzeti u rokovima otklanja pozivajući se na odredbe čl. 227. st. 1. i čl. 259. st. 2. SZ-a zaključujući da ti rokovi još nisu protekli. U odnosu na žalbene navode o zdravstvenim problemima žalitelja navodi da ga oni nisu spriječili u nizu radnji (pregovori o prodaji vozila, ovjera izjave o pristupu dugu, davanje naloga za plaćanje i dr.). Zaključno, stečajni upravitelj navodi da je zbog nedostatka suradnje i zloupotrebe prava žalitelja nastao i veći trošak od određenog predujma. Slijedom navedenog, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

6. Iz prvostupanjskog postupka proizlazi da je prvostupanjskim rješenjem od 24. svibnja 2024. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a što je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2656/2024 od 26. lipnja 2024. U žalbi protiv navedenog rješenja žalitelj je također isticao da ne postoji stečajni razlog, odnosno da su sva potraživanja stečajnog dužnika podmirena.

7. Primjenom odredbe čl. 124. SZ-a, a imajući u vidu činjenicu otvaranja stečajnog postupka, jasno je da nije došlo do pristupanja dugu, stoga su neosnovani ovi žalbeni navodi. Jednako tako, nema mjesta primjeni odredbe čl. 298. SZ-a (obustava postupka uz suglasnost vjerovnika) jer se ona primjenjuje na stečajne postupke nad dužnikom pojedincem, ali ni nema takve suglasnosti vjerovnika.

8. U ovom predmetu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija, a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Republika Hrvatska, u skladu s odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a. Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 EUR. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti, među ostalim, Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

9. U skladu s odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a (među ostalim i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

10. Stoga je pravilno prvostupanjski sud, a nakon što je utvrdio da osoba ovlaštena za zastupanje nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, što žalitelj niti ne osporava, obvezao ga na plaćanje predujma, a čija je visina po mišljenju ovoga suda opravdana jer se treba osigurati uzimanje u posjed i čuvanje devet vozila i u granici je iznosa navedenog u odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a (2.700,00 EUR).

11. Nadalje, u odnosu na novčane kazne izrečene žalitelju i to novčane kazne u visini od 150,00 EUR jer nije predao u posjed dokumentaciju i imovinu stečajnog dužnika stečajnom upravitelju te novčanu kaznu koja će biti izrečena ako žalitelj ne postupi po točki VIII. pobijanog rješenja (preda svu imovinu vidljivu iz bilance na način da pristupi na sastanak sa stečajnim upraviteljem i potpiše primopredajni zapisnik) ovaj sud zaključuje da je pravilna ocjena ovoga suda. Odredbom čl. 177. SZ-a propisana je dužnost obavješćivanja i suradnje na način da dužnik pomaže stečajnom upravitelju pri ispunjavanju njegovih zadataka (stavak 2.) te je dužan suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje obveza (stavak 3.).

12. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je odbijajući predati u posjed imovinu stečajnog dužnika i izbjegavanjem komunikacije sa stečajnim upraviteljem osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do nastupanja posljedica stečajnog postupka postupila suprotno navedenoj odredbi, odnosno osnovano je kažnjen u skladu s odredbom čl. 178. st. 2. SZ-a.

13. Nadalje, žalitelj nije dokazao svoje zdravstveno stanje i da bi ga ono omogućilo u suradnji sa stečajnim upraviteljem, niti da bi stečajni upravitelj s tim okolnostima bio upoznat. Također, zdravstveno stanje žalitelja ni na koji način ga ne ispričava da u svakom smislu izbjegava komunikaciju sa stečajnim upraviteljem pa je uzimajući te žalbene navode u obzir pravilan zaključak prvostupanjskog suda da naloži plaćanje novčane kazne u skladu s ovlastima iz odredbe čl. 178. st. 2. SZ-a.

14. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086d-da062**

Kontrolni broj: **08d21-968fc-b120d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.